

地震等災害被害予測調査第2回検討有識者会議

発言者	内容	頁	対応
柿沼委員	津波の「計算上生じる不適切な短周期の波を除去する」という文言は、誤解を生まないよう、「津波の初期波形において不適切な波を除去する」というような文言に変えたほうが良い。	13	【資料1】想定地震と地震動等の予測手法（案） ご指摘の通り修正します。
	初期水位の算定式について、hは添え字になると思うので、添え字の見え目にしてほしい。	13	【資料1】想定地震と地震動等の予測手法（案） ご指摘の通り修正します。
中道委員	津波において「地震により水平方向の近く変動が生じる」という内容など、掲載されている図と手法と記述が整合していない。	13	【資料1】想定地震と地震動等の予測手法（案） 報告書等に掲載する際には、それぞれ整合するように詳細に記載いたします。
入江委員	想定地震について、参考扱いの南海トラフ半割れのマグニチュードが9.0になっているが、マグニチュード8クラスだと思う。	2	【資料1】想定地震と地震動等の予測手法（案） ご指摘の通り修正します。
	液状化による港湾の被害は考慮されているか。鹿児島県では沿岸部の液状化危険度が高いように見える。	4	【資料2】被害想定項目の検討 現時点で想定している手法では、液状化の影響は考慮しない見込みとなっておりますが、過去の地震の事例などを収集して手法に組み込めるか検討いたします。

発言者	内容	頁	対応
入江委員	<p>帰宅困難者に県外・外国からの観光客を加えてほしい。</p>	5	<p><b>【資料2】被害想定項目の検討</b> 海外旅行者のデータを取得し、帰宅困難者の評価に組み込みます。</p>
	<p>フェーズごとの災害イメージというのは非常に重要である。内閣府WGの「最大クラス地震における被害予想の横断的整理」という資料を活用して、被害想定を精緻してほしい。</p>	全体	<p><b>【資料2】被害想定項目の検討</b> まずは、それぞれの項目がどのタイミングで発生するのか（フェーズごとの整理）について整理を行います。また、地域的な分布も踏まえて検討いたします。</p>
酒匂委員	<p>「鹿児島県版地震情報」ではなく、「鹿児島版地盤情報」の間違いではないか。</p>	3	<p><b>【資料1】想定地震と地震動等の予測手法（案）</b> ご指摘の通り修正します。</p>
	<p>離島の物資について、過不足量とすると市町村にとって負担が大きいのではないかと。本土に物資があり、輸送が前提となる場合もあると思う。</p>	5	<p><b>【資料2】被害想定項目の検討</b> まずは需要量の想定を実施いたします。過不足量については、県や市町担当者のご意見をお聞きしつつ、公表方法を調整いたします。</p>
磯打委員	<p>天然ダムが残っていることに対する影響というの、シナリオに入れるとよい。</p>	7	<p><b>【資料2】被害想定項目の検討</b> 他自治体での事例等も確認しつつ、複合災害に入れ込めるか検討いたします。</p>

発言者	内容	頁	対応
磯打委員	観光の面と物資の面を組み合わせるシナリオ的な検討ができないか。シナリオについては、内閣府での検討でシーン別・主体別・場所別のシナリオを作成しているので、ぜひそのような整理ができるとよい。	5	【資料2】被害想定項目の検討 他自治体での事例等も確認しつつ、複合災害に入れ込めるか検討いたします。
廣井委員	被害想定項目について、量的な評価、質的な評価の分けやフェーズごとの整理など、シナリオの作成を踏まえて整理してほしい。	全体	【資料2】被害想定項目の検討 まずは、それぞれの項目がどのタイミングで発生するのか（フェーズごとの整理）について整理を行います。また、地域的な分布も踏まえて検討いたします。
	通信被害にインターネットを含めてほしい。	3	【資料2】被害想定項目の検討 不通ランクのような形でお示しいたします。
	人流データについて、人口統計のデータと比較してどうなっているか。	3	【資料3】人流データによる想定シーンの検討 国勢調査の方が人口が多い傾向にあります。市町村別にも把握いたします。
	人流データの分析結果について、被害想定終了後に人口の流入の増減が取組にどう生かせるか。活用方針についても先を見通して検討できるとよい。	全体	【資料3】人流データによる想定シーンの検討 統計データから一時的な増減により乖離している人口への対応（例えば避難所や備蓄物資の確保）については、今後必要になってくると考えられるので、まずはどのような部分へ影響があるかを確認してまいりたい。